

## UITSpraak 14 – 182

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 juli 2014 heeft de Examencommissie Biologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 22 augustus 2014, ingekomen op 26 augustus 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij gedurende het collegejaar 2013-2014 door ziekte ernstige hinder ondervond bij het verrichten van studieprestaties. Een verklaring ter zake is van de huisarts is bijgevoegd. Vervolgens ondervond hij hinder bij het verrichten van studieprestaties door bestuurswerkzaamheden. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 4 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant heeft in twee studiejaar 59 EC behaald van de propedeuse. Hij had initiatief kunnen nemen om onderwijs of begeleiding voor de onderwijseenheid Basiswiskunde te krijgen.

Verweerder meent dat het een eigen keuze van appellant is zitting te nemen in een bestuur terwijl de propedeuse nog niet is behaald.

Het beroep is behandeld op 8 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van zijn vader.

**Uitspraak**

**14-182**

Blad 2/5

Namens verweerder zijn verschenen [namen].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 26 augustus 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 juli 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

**Uitspraak**  
**14-182**  
Blad 3/5

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verboden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Appellant heeft in het afgelopen studiejaar niet de vereiste propedeuse behaald. In twee jaar heeft hij als voltijdsstudent 59 EC van de propedeuse behaald, waarvan 20 EC in het laatste studiejaar. Ook heeft appellant 15 EC van het tweede jaar behaald. De ter zitting verstrekte hinderverklaring van SOZ geeft aan dat appellant in het afgelopen studiejaar in de periode tot 1 november 2013 voor ongeveer 25% kon studeren en in de periode van 1 december 2014 tot 1 september 2014 voor ongeveer 75% kon studeren.

Ter zitting heeft appellant zijn omstandigheden nader toegelicht. Hij heeft in december 2013 zitting genomen in het bestuur van de Leidse Biologen Club. Hij meende dat dit kon omdat deze periode niet samenviel met het onderwijs voor de onderwijseenheid Basiswiskunde die hij nog moest behalen van de propedeuse. Hij heeft door ernstige ziekte in oktober 2013 geen deel kunnen nemen aan het onderwijs voor de betreffende onderwijseenheid, noch het aansluitende tentamen kunnen maken. Desgevraagd geeft hij aan in het studiejaar 2012-2013 te hebben gekozen voor andere herkansingen die meer studiepunten opleverden.

Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de eis om in twee jaar de propedeuse te behalen. Er is een hinderverklaring afgegeven door SOZ voor het

**Uitspraak**  
**14-182**  
Blad 4/5

studiejaar 2013-2014. Appellant heeft ondanks zijn persoonlijke omstandigheden in het studiejaar 2013-2014 35 EC behaald. Appellant heeft echter de onderwijseenheid Basiswiskunde niet behaald, ofschoon hij daartoe, afgezien van de mogelijkheid die hij door ziekte is misgelopen, tweemaal de gelegenheid had.

Het College overweegt dat uit het door appellant in oktober 2012 behaalde resultaat blijkt dat hij maatregelen moest nemen teneinde de onderwijseenheid succesvol te behalen. Door de ernstige hinder in het eerste blok van het studiejaar 2013-2014 was hij niet in de gelegenheid het reguliere onderwijs opnieuw te volgen. Het lag echter op de weg van appellant om zelf actie te ondernemen om onderwijs of begeleiding voor de betreffende onderwijseenheid te verkrijgen. Het College stelt vast dat appellant weliswaar bijles heeft geregeld van een studiegenoot, maar dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Ofschoon appellant heeft aangegeven dat hij zich bij zijn bestuursaantreden rekenschap gaf van het feit dat hij zijn propedeuse diende te behalen, had hij hier naar het oordeel van het College meer rekening mee dienen te houden.

Ofschoon het maar om 1 EC gaat, meent verweerder dat de stof van de onderwijseenheid Basiswiskunde voor veel andere vakken van de opleiding van belang is. Het College stelt vast dat appellant dit belang heeft onderschat. Niet weersproken is dat appellant, ofschoon hij wist dat hij een hertentamen zou moeten maken voor de onderwijseenheid, toch met een (vrijwillige) studiereis is meegegaan.

Het College is derhalve van mening dat het voor eigen rekening en risico van appellant dient te komen dat hij zich onvoldoende heeft voorbereid op het hertentamen van juli, nu hij wist dat het door hem in januari 2014 behaalde resultaat zeer onvoldoende was.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten

Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak  
14-182  
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, B.W. Florijn LLB, BSc, S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: